OBČINA LAŠKO
Ž U P A N
Mestna ulica 2, L a š k o

Številka: 007-06/2011
Datum: 05.12.2011

O B Č I N S K I S V E T

Predlagam, da občinski svet na seji obravnava naslednjo

ZADEVO: INFORMACIJA O UREJANJU RAZMERJA MED OBČINO LAŠKO IN WTE GMBH TER STORITVENIM PODJETJEM LAŠKO D.O.O.

GRADIVO PRIPRAVIL:
Urad za gospodarske javne službe, okolje in prostor

PREDSTAVNIK PREDLAGATELJA NA SEJI:
Andrej Kaluža, vodja urada za GJS, okolje in prostor

PRISTOJNOSTI IN PRAVNA PODLAGA:
- 21. člen Statuta Občine Laško (Ur. l. RS, 99/2007, 17/2010, 45/2011)

PREDLOG SKLEPA:
1. **Občinski svet Laško sprejme informacijo o urejanju razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o.**

Obrazložitev:

V teku so naslednji postopki v zvezi s koncesijskim razmerjem med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o.:

1. Občina Laško je pri Okrožnem sodišču v Ljubljani vložila tožbo za razveljavitev arbitražne odločbe Stalne arbitraže pri GZS št. SA 5.6.-2/2009 z dne 11.3.2011 (prejeta 22.04.2011 pri pooblaščencu - odvetniku Andreju Krašeku). Občina Laško se v tej tožbi sklicuje zlasti na določbo 40.člena Zakona o gospodarskih javnih službah (ZGJS), ki pravi: "Če pride pri izvajanju koncesijske pogodbe do spora med koncedentom in koncesionarjem, odloča o sporu pristojno sodišče." Arbitraža očitno sploh ne bi smela odločati o tej zadevi, saj je za to pristojno samo sodišče. Na to pa je občina opozorila že v okviru arbitražnega postopka, ki pa je odločbo vseeno izdal. Tožba se nanaša tudi na nepravilnosti pri vodenju postopka senata Stalne arbitraže pri GZS, saj ta ni ugotovil dejanskega stanja zadeve. Tako senat ni obrazložil ali pojasnil v izpodbijani odločbi načina oblikovanja cen, trenutka, ko nastopi pravica koncesionarja za zaračunavanja storitev ter pojma uporabnika storitev. Odločitev senata je bila sprejeta brez dokazil koncesionarja o meritvah količin odplak. Občina Laško je s tem v zvezi predlagala imenovanje izvedenca, ki bi meritve preveril in izdelal mnenje, vendar je senat predlog dokaza zavrnil in enostavno sledil trditvam WTE. Ta postopek je v fazi pridobivanja prevodov prilog k tožbi in je torej v začetni fazi.

2. WTE in Storitveno podjetje Laško d.o.o. sta pri Okrožnem sodišču v Ljubljani vložila predlog za dovolitev izvršbe na podlagi izdane arbitražne odločbe. Občina Laško temu predlogu nasprotuje smiselno iz enakih razlogov, kot v postopku na razveljavitev arbitražne odločbe.

3. WTE je zoper Občino Laško vložil tožbo zaradi odvzema koncesije pri Upravnem sodišču RS in zahteva odpravo odločb Občinske uprave Občine Laško in Župana Občine Laško, s katerim je bila odvzeta koncesionarju za izgradnjo kanalizacijskega omrežja s čistilno napravo in izvajanje gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda v občini Laško. Občina Laško je v tem upravnem sporu na stališču, da je bil odvzem zakonit, ker je bil postopek odvzema pravilno izpeljan in ni nobene procesne ovire, da odločba o odvzemu koncesije ne bi bila veljavna. WTE zatrjuje, da ni res, da kanalizacijski sistem in čistilna naprava nista bila zgrajena ter se pri tem sklicuje na arbitražno odločbo ter koncesijsko pogodbo. Občina Laško nasprotuje tej trditvi in je prepričana, da koncesionar ni v celoti izpolnil svojih obveznosti - čistilna naprava brez priklopljenih uporabnikov nikomur ne koristi. Upravni spor se nanaša še na število pravilno priklopljenih uporabnikov, vrsto sistema za odvajanje in čiščenja odpadnih voda, meritve količin odplak, zaračunavanja opravljenih storitev, financiranje celotnega sistema, rokov za izgradnjo celotnega sistema, redno ter strokovno izvajanje dejavnosti, povzročanje škode občini Laško in o prenosu gospodarske javne službe odvajanja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda na Komunalo Laško.

Poleg zgoraj navedenega je za Občino Laško pomembno, da je Državni zbor RS dne 13.07.2011 na svoji seji sprejel tudi avtentično razlago 40. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (objavljeno v Uradnem listu RS, št. 57/2011) v naslednjem besedilu:

»40. člen Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP in 38/10 – ZUKN) je razumeti tako, da reševanje sporov med koncedentom in koncesionarjem v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe spada v izključno sodno pristojnost.«.

ŽUPAN OBČINE LAŠKO
Franc Zdolšek